**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

адрес дата

Зюзинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи фио, при ведении протокола помощником судьи фио,

с участием ответчика фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 02-1100/2020 по исковому заявлению наименование организации в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к фио о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

наименование организации в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к фио о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору в размере сумма, а также расходов по оплате госпошлины в размере сумма

В обоснование заявленных требований истец указал, что в соответствии с кредитным договором № 1363327 от дата Банк предоставил фио кредит на сумму сумма на срок 60 месяцев под 23,55 % годовых. Указанные денежные средства банком заемщику перечислены. В течение действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту. Банком направлялись ответчику письма с требованием погасить просроченную задолженность, данное требование до настоящего времени не выполнено.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, согласно искового заявления просил рассмотреть дело в отсутствие представителя истца.

Ответчик фио в судебное заседание явилась, не возражала против удовлетворения требований истца, указав, что заключала кредитный договор с банком, находится в декретном отпуске, в связи с чем начала допускать просрочки по уплате платежей, однако просила снизить размер штрафных санкций, поскольку они несоразмерны нарушенным обязательствам.

Согласно ст. 167 ГПК РФ, с учетом письменного ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие истца, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца.

Изучив письменные материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований ст. 56 ГПК РФ и по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд находит исковые требования законными, обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст. 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями

Согласно ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 («Заем») настоящей главы (№ 42), если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии с п.1 ст. 809 ГК РФ займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

В соответствии с ч.2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно ст. 820 ГК РФ кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

В соответствии с п. 2 ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором; существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Судом из письменных материалов дела, установлено, что дата между истцом и ответчиком заключен кредитный договор № 1363327, в соответствии с условиями которого истец предоставил ответчику кредит в сумме сумма под 23,55 % годовых на цели личного потребления на срок 60 месяцев, заемщик обязался возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом в размере, в сроки и на условиях договора.

Ответчик был ознакомлен с информацией об условиях предоставления, использования и возврата кредита, о чем свидетельствует его подпись на данных документах.

Истцом была перечислена на счет ответчика денежная сумма в размере сумма

Как установлено судом из письменных материалов дела, включая сведения о движении долга, ответчик предоставленными ему кредитными денежными средствами воспользовался, однако неоднократно нарушал взятые на себя обязательства по погашению кредита.

Истцом в адрес ответчика направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов, уплате неустойки и расторжении договора. Однако до настоящего времени ответчик взятые на себя обязательства не исполнил, обратного суду не представлено.

Как установлено судом из представленного истцом расчета задолженности, произведенного в соответствии с требованиями законодательства РФ, сумма задолженности ответчика по состоянию на дата составляет сумма, в том числе: просроченный основной долг – сумма, просроченные проценты – сумма, неустойка за просрочку основного долга – сумма, неустойка за просроченные проценты – сумма

Оценивая представленные суду доказательства в их совокупности, с учетом отсутствия со стороны ответчика доказательств, подтверждающих факт надлежащего исполнения условий кредитного договора, согласно статье 56 ГПК РФ, учитывая, что кредит до настоящего времени не погашен, что является существенным нарушением условий кредитного договора, суд приходит к выводу, что ответчик допустил со своей со стороны ненадлежащее исполнение обязательств по кредитному договору, заключенному с истцом, по погашению кредита и процентов за пользование кредитом, что дает истцу право потребовать от ответчика возврата задолженности по кредиту и причитающихся процентов, а исковые требования истца о возврате задолженности по кредиту и подлежащих оплате процентов и штрафных санкций обоснованы и подлежат частичному удовлетворению.

Согласно положений ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Поскольку размер штрафных санкций, подлежащих взысканию с ответчика фио составляет сумма, учитывая период просроченной задолженности, ее размер, суд полагает возможным применить положения ст. 333 ГК РФ и уменьшить подлежащую взысканию с ответчика задолженность по штрафным санкциям до сумма.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма в размере сумма.

Поскольку ответчиком допущено существенное нарушение условий кредитного договора, то заявленные истцом требования о расторжении кредитного договора № 1363327 от дата также подлежат удовлетворению.

Также судом установлено, что истец при подаче иска понес судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма, которые в силу ст. 98 ГПК РФ подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198, 199 ГПК РФ, суд,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования наименование организации в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к фио о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор № 1363327 от дата, заключенный между наименование организации в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк и фио.

Взыскать с фио в пользу наименование организации в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк сумму задолженности в размере сумма, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма, а всего взыскать сумма.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Зюзинский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья фио